CONSIDERATION OF THE MYSORE PROHIBITION BILL, 1959.

Motion to consider—Debate (*Contd.*)

†ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್ (ಅಬ್‌ಕಾರಿ ಮತ್ತು ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಖ ಸಚಿವರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಳೆದ ಮೂರು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಪಾನನಿರೋಧ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ನಡೆದಿರುವ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬಹು ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಕಳೆದ ಮೂರು ದಿವಸ ನಡೆದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವು ಉತ್ತಮ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರಿಗೂ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿರುವವರಿಗೂ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನಾನು ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮೂರು ದಿವಸಗಳ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅನಿಸಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋರ್ಟ್ ಮಾರ್ಷಲ್ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಅನಿಸಿತು. ನಾನು ಒಬ್ಬ ವಾರ್ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಎನೋ ಎಂದು ಅನಿಸಿತು. ಈ ಮಧ್ಯ ಪಾನನಿರೋಧ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಘೋರವಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಬಹಳ ಪಾಪದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸದಸ್ಯರು ಬಹ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿದರು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನೋವು ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ತರದ ಟೀಕೆ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪ್ರಜಾ ಸೋಷಲಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಬಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಷಾದವು ಮತ್ತು ಆಶ್ಚರ್ಯವೂ ಕೂಡ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹನ್ ಅವರು ಈ ರೀತಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪಿ. ಎಸ್. ಪಿ. ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟರು ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಇಷ್ಟು ಕಟುವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಲಘುವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಟೀಕಿಸಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ದೋಷ ದೋಷಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಈ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಅದೇಕೊ ಭಾಗವಹಿಸಲಿಲ್ಲ.

ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ನಡುನಡುವೆ ಅವರು ಮಾಡಿದ Interruption ನಲ್ಲಿ. ಅವರ ವಿಚಾರವೇನು ಎನ್ನುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅನೇಕ ಜನ ವಿದೇಶೀಯರು ಬಂದಾಗ, ಅವರೆಲ್ಲ ನೆರೆದಾಗ, ಅವರಿಗೆ Wine, liquor, brandy, Whisky ಇಂಥವನ್ನು ಸರ್ವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವತರಹ ನಿರ್ಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಭಾರತೀಯರಾದ ನಮ್ಮಂಥವರಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಏಕೆ ಪಾನನಿರೋಧದ ಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕು! ನಮಗೂ ಅವರಂತೆಯೇ ಅಧಿಕಾರ ಏಕೆ ಸಿಕ್ಕಬಾರದು ? ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು, ಈ ಮಾತಿನಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಪಾನನಿರೋಧ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮುಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಇದು ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಭಾರತೀಯರಾದ ನಮಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದಂತಾ

(ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮರ್ಕಾರಾಧ್ಯ)

ಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ತಿರುವು ಮುರುವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತಿದ್ದರೂ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—Intoxication:—

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— Intoxication ಇದ್ದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಅದು ಹೋಗಬೇಕೆಂದೇ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದೇನು ಹೊಸದಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಾಲು ತರಹ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಜಾರಿಯಲ್ಲವೆ. ಕೊಡಗಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ, ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ, ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಬೆಳಗಾಂ ಡಿವಿಜನ್‌ನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಒಂದೇರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ತರಹ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏಕೀಕರಣವಾದಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸಿ Uniform legislation ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ Uniform legislation ತರುವಾಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಾಲ್ಕು ಕಾಯಿದೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾದ Provisions ಏನಿದೆಯೋ ಅವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾಯಿದೆಯ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡಲು ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಪಾಪ ಮಾಡಲಾಯಿತು, ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದುದ್ದನ್ನೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದುವೇಳೆ ಬೊಂಬಾಯಿ ಆಕ್ಟ್ ಕಾಪಿ ಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದರೂ ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದು ಕೆಟ್ಟ ಕೆಲಸವೇ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ regional spirit ಏಕೆ? ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾಯಿದೆ ಇದೆ, ಅದುಬೇಡ; ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ, ಅದು ಬೇಡ, ಮೈಸೂರು ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ, ಅದುಬೇಡ ಎನ್ನುವುದರ ಬದಲು ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯವಾದ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಬರೀ ಬೊಂಬಾಯಿ ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ, ಅದು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿನವರಿಗೆ ಏಕೆ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಾಗ ಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಆ ರೀತಿ ಯಾರು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಹೇಳದೆ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಅದೇ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ.

Sri G. N. PUTTANNA.—It is a wrong inference.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಪಾಲಿಷನ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ಕಾಪಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ.— ಏನು ಕೇಳಿದರೂ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ತಂದದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ತಪ್ಪೊಬ್ಬರ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮನೊದೆಯ ಮೇರೆ ಮಾತನಾಡಿರುವ ಸದಸ್ಯರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ,

ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ನೀನು ಹೇಳಿಲ್ಲವಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೊನೆ ಮೊದಲಿಲ್ಲ. ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಷಯಕದಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ನ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದಕಾ್ಗಿ ತಮಗೆಲ್ಲ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟಾ್ಗ ಇದರ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗ ವಹಿಸಿದಂಥ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ನದಸ ರು, ನಾನು ಇದೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಬಹಳ ಲಘುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿದರು. ಶ್ರೀಮಾರ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟರು barbarous ಇದೆ ಎಂದರು; Mad Legislation, Mad Government ತಂದಿದ್ದು ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾರ್ ಅರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಹೇಳಿದರು ! ಶ್ರೀ ಮಾರ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ದೀಪಾವಳಿ ಅಳಿಯ ತಂದಿದ್ದು, ದೀಪಾವಳಿ ಅಳಿಯ ಓದಿದಂಥ ಕಾನೂನು ಈ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಶ್ರೀಮಾರ್ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ಈ ಮಸೂದೆ ಹಿಂದುವೇಳೆ ದುರ್ಬ್ಯವದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ, ಕೋಲಾಹಲವಾಗುತ್ತದೆ, ರಕ್ತದ ಕಾಲುವೆಗಳು ಹರಿಯುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ —ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. 109 ನೇಯ ಕ್ಲಾಸಿನಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಸೂದೆ ಎಂದಮೇಲೆ 109 ನೇಯ ಕ್ಲಾಜ್ ಸಹ ಅದರಲ್ಲಿಯೇ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಅರ್ಥವಿಷೇಶ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I only request that the Hon'ble Minister be pleased not to read meanings which were never intended by certain Members. Particularly the Hon'ble Minister began with an accusation against the Leader of the Opposition which was not meant by him.

Sri VEERENDRA PATIL.—It was stated by Sri Puttanna that if this Act was brought into force, it would result in blood-shed.

Sri G. N. PUTTANNA.—Only section 109, I said.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ನದಸ್ಯರು ಸ್ವಲ್ಪ ನವಧಾನದಿಂದ ಕೇಳಿದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 109ಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ನನ್ನ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ—ತಮ್ಮ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ನದಸ್ಯರು ಈ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಚುನಾವಣೆಗಳು ಕೆಲವೇ ದಿವಸ ಗಳಿರುವಾಗ ತಂದದ್ದು ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊ ಡು, ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದರಿಂದ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಅತ್ಯಾಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ ಮತ್ತೆ ತಾವು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಬಹಳ ದುರ್ಬ್ಯವದ ನಂಗತಿ.

Sri G. N. PUTTANNA—.If the Hon'ble Minister yields, I will clarify. I want to know the reason why Government wish to retain Banga ore as a wet area. Gulberga as a wet area and Raichur as a wet area. Do you know the reason? If you intend to bring toddy to Gulberga from Bidar, on the way you can distribute it to your voters. From any part of the country, you can bring toddy to Bangalore and on the way you can purchase any number of voters. That is the idea with which you kept these places wet. Otherwise, why don't you introduce prohibition wholesale in the whole State. In the guise of bringing toddy to Bangalore, you can easily distribute toddy to voters on the way.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆರೀತಿ ಏಕೆ ಹೇಳಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ರಾಯಚೂರ್ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪಾನ ನಿರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರಲಿಲ್ಲದೆ ಉಳಿದಕಡೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಜನರನ್ನೂ ಕುಡಿಸಿ ಅವರಿಂದ ಓಟುಪಡೆದು ಮತ್ತೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರಿ, ಸೇಂದಿ, ಹೆಂಡ, ಕುಡಿಸಿ ಓಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅವರಿಗಿದ್ದರೆ, ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಅದೇರೀತಿ ಓಟು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಮಾತ್ರ ಆರೀತಿ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದು ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—This kind of a talk is likely to provoke a lot of unpleasantness. Please avoid such observations. Merely on the ground that one of the Members said that, does it lie in his mouth to return the compliment to all of us? No, no.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—You are unable to reply to any of our criticism on merits. The Hon'ble Minister is merely making a political speech.

2-30 P.M.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Once again I approval to the Hon'ble Minister not to give room for provacation.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯ.—Point of order ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ, ಅವರು ಕೂತುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬಹುದೇ ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎಲ್ಲಿದೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಇದೆ. ರಿಟಾರ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಅನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ನಿಂತು ಜವಾಬು ಕೊಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಕುಳಿತು ರಿಟಾರ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಬಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಹಿಂದೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ. How can the proceedings go on like that ?

Sri G. N. PUTTANNA.—Even works turn when insulted. How can he expect us to keep quiet when such an allegation is made?

Mr. SPEAKER.—The same can saib of this side also.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎನ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ನೀವು ಹಾಗೆ ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದರೆ, ನಾನು ಏನು ಮಾಡಲಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ನನ್ನದು ಒಂದು ವಿನಂತಿ ಇದೆ. ನಾನು ಯಾವ ಒಂದು ಪ್ರೊವೊ ಕೇಶನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ಇವತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರಿನಿಂದ ಹೆಂಡವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಮಧ್ಯೆ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಾವೂ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹೆಂಡ ಆ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಗಾವರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿಯೇ ಇಲ್ಲ.

Sri G. N. PUTTANNA.—I have written to the Election Commissioner on a previous occasion pointing this out to them.

Mr. SPEAKER.—I remember that charges were made against Congress Members that they were getting the people drink for their election purpose, but those charges were also refuted.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನನಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಮತ್ತು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದು ಸಿಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲು, ಇದು ಮ್ಯಾಡ್ ಬಿಲ್ಲು ಎಂದು

ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಬೆನ್ನು ಹತ್ತಿ ನಮ್ಮನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ನಾನು ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂತು ಕೊಂಡು, ಈಗ ನಾನು ಅವುಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಾರದೇ ? ಇದು ಇಂಪಾರ್ಟೆಂಟ್ ಬಿಲ್. ಇದನ್ನು ನಮರ್ಥನೆ ಮಾಡದೇನೆ ಬಿಡಬೇಕೇ ?

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ನಾಳೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಕಂಪ್ಲೀಟಾಗಿ ಪ್ರೊಹಿಬಿಶನ್ ತಂದಿದ್ದರೆ, ಈ ತರಹ ಟೀಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತಿತ್ತೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಟೀಕೆಯ ಸಾರಾಂಶ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದ್ದರಿಂದ ಟೀಕೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಬಂದಿದೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ ನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅರ್ಧನಾರೀಶ್ವರ ರೂಪದಿಂದ, ಈ ರೂಪ ಬಂದಿದೆ. ನಾಳೆಯಿಂದ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ತಂದುಬಿಡುತ್ತೇವೆಂದಿದ್ದರೆ, ಟೀಕೆ ಮಾಡುತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣವೆಂದರೆ, ಇದೇ ಕಾರಣ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರಿಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಟೀಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ಡಿಕ್ಷ್ನರಿಯಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಪದಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಡಿಕ್ಷನೆರಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಓದಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾನು ಓದ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಾನು ಆ ರೀತಿ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಯು. ಎಂ. ಮಾದಪ್ಪ.—ಕೆಲವು ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ನಾವು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆ.

Mr. SPEAKER.—Order order.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ತಾವು ಬೇಕಾದ್ದು ಹೇಳಿದರೂ ನಾನು ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ಕೇಳಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನೂ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ಕೇಳಬೇಕು. ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರೂ, ಉಪಯೋಗವಾಗುವಂಥ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿ. ಅಂಥ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಲೇಬೇಕು.

ಈಗ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ಕೇಳುತಾ್ತರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, ರಾಯಚೂರು ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಇರಬೇಕೆಂದು. ಅರ್ಮುಗಂರವರು, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಗುಲ್ಬರ್ಗದ ಎಲ್ಲ ಜನರಿಗೂ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು, ಉಳಿಕೆಯವರಿಗೆ ಕುಡಿಯಬೇಡಿ ಎಂದು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರು. ಈ ಚರ್ಚೆ ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಹೋದಸಲವೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ 19 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ, 16 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾನ ನಿರೋಧ ಶಾಸನ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಸಂಸ್ಥಾನದ ಶೇಕಡ 80 ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಈಗ ಉಳಿದಿರುವುದೆಲ್ಲಾ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳು. ಆ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲೂ ಆದಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿದೆಯೆಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟೇ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಎರಡು-ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲೂ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ನಾನು ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದು, ಕೊರತೆ ನೀಗಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆದಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಚೋಟಲ್ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಾನು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರಿನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು-ಐದನೆಯ ತಾರೀಖು, ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ಇದೆ. ಬಹುಷಃ ಇದೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರಬಹುದು ; ಇನ್ನೂ ಅಜೆಂಡ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಏಕೆ ಕೇಳಬೇಕು. ಇದು ಸ್ಟೇಟ್ ಟಿಸ್ಸಿನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ನಾನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆನ್ನುವುದು ಈ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ನಮಗೆ ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಕೊಗುತ್ತದೆ.

Sri M C. NARASIMHAN.—Why do you have this revenue from filthy liquor? Throw it away. That is the attitude you have adopted in other Districts.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಒಂದುಕಡೆ ಪಾಪದ ಹಣ ಅನ್ನುತ್ತೀರಿ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ವರಮಾನ ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಏಳು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟಿರುವಾಗ ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಏನು ಜಾಸ್ತಿ. ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇಲ್ಲ. ಮೈಸೂರಿನಲಲ್ಲದಿರುವಾಗಲೂ ಹಾಗೆಯೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಿರಿ. ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇದ್ದರೆ ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಇಂಜೆಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ ನಮಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವ ವರ ನಾನ ಜೋಟಲ್ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದರಿಂದ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ತುಂಬಿ ನಮ್ಮ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬರುವಂತೆ ಎಶ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಬೇಕು. ಈಗ ಜೋಟರ್ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ನಿನಿಂದ ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಾನಿಯಾದರೆ, ಈ ವರಮಾನ ಹೋದಮೇಲೆ, ವರಮಾನ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಈ ಸಭೆಯವರು ಸಹಕಾರ ನೀಡಲು ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಶೇಖರಶೆಟ್ಟಿ.—ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಾಗ ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು: ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಆದ ಲಾಸನ್ನು ಸೇಲ್ಸ್ ಟಾಕ್ಸಿಂದ ರಿಕವರ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಈಗ ಆದರಿಂದ 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದು ನುಳ್ಳು ಎಂತ ಇದರಿಂದಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಫ್ಲೈಸ್ ಟಾಕ್ಸೇಶನ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಯಿತು.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವೇ ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಿಂದ ಈಗ ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರುಗಳು, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ ಎನ್ನುವುದು ಫ್ಲೈಸ್ಸೊರು ಆಗುತ್ತದೆ ಆದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ಕ್ರಾಪ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಾಗಲೇ ಇದರಿಂದ ಹವಿನ್ನೆಯದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬರುವ ವರಮಾನವನ್ನು ಏಕೆ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ವಾದ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗೂ ಮೊದಲು ಆ ರೀತಿ ತಲೆಗೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ ಧಾಟಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ನು ಎಂದೆಂದಿಗೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ಯಶಸ್ಸು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವಷ್ಟು ಧಾಟಿಯಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಏನು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ನು ತತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೆ ವಿಶ್ವಾಸ ಹೋಗಿದೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರು ಅವರಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸದಸ್ಯರು ರಾಷ್ಟ್ರಪಿತರಾಗಿದ್ದ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಕೇವಲ ಅನುಯಾಯಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು ಕೂಡ ಈ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ನು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದನ್ನು ಸಕ್ಸೆಸ್‌ಫುಲ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಎಂದೆಂದಿಗೂ ಯಶಸ್ವಿಯಾ

ಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಘೋರಣಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವವರಿಗೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೇನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದೇಶದ ಗಣ್ಯ ನಾಯಕರುಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಈ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿರಬೇಕು, ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ನಿನಿಂದ ಜಯ ಸಿಗುತ್ತದೆಯೇ?, ಇಲ್ಲವೇ ? ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ :

I consider drinking spiritious liquors in India to be more than the petty theft-which I do tolerate — by men and women for which they are prosecuted and punished. I do tolerate very unwillingly, it is true, and helplessly because for want of full realisation of the law of life of the modern system of penal code. So long as I do I must advocate the slight punishment of those who manufacture foul liquor and those who persist in drinking it, notwithstanding repeated warnings. I do not hesitate to forcibly prevent my children from rushing into the fire rather than allowing them to fall into the red water.....

ಅವರು ಹೇಳುವಾಗ ಒಂದು ಕಡೆ ನನ್ನನ್ನು ಒಂದು ಗಂಜಿಯ ಕಾಲ ಹಿಂದೂಸ್ತಾನದ ಡಿಕ್ಟೇಟರ್‌ರಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಒಂದು ಗಂಜಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಎರಾ ಹೆಂಡ ಸಾರಾಯಿ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಬಂದು ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನದು ಏನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

1959ರಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜೇಂದ್ರಪ್ರಸಾದರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ :

On prohibition, as I believe on other measures of social reform, there may always be two opinions, but what is certain is that in a country like ours, abstenance from liquor is a basic reform having economic, and more than that, social and moral sanctions behind it. We cannot therefore waver. Let us accept that challenge with faith in ourselves and hope in the people of our country

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Has he said something about partial prohibition.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಿಮ್ಮ ಮುಂದೆ ನಾನೇನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವ ಕಾನೂನನ್ನು ಆದಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ತಂದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾನ ನಿರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಪಾತ್ರ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮುರ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ವಿನೋಬಾರವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಬಿಡಿ. (ನಗು)

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನೂ ಹೇಳಬಹುದು.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Sir, Mahatma Gandhi has said that by drinking a man loses body and soul. Why than has the Minister allowed the body and soul to be lost in some districts of the State ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಶ್ರೀವಾನ್ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಂತೆಯೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅರುಮೊಗ ರವರೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲೇನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಶ್ರೀಮನ್ನಾರಾಯಣರವರ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಹೇಳಿರುವ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲೇ ಪುಟ 101ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ.

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್)

We are confident that the programme of prohibition in India will meet with success in view of a number of favourable considerations including cultural traditions and social habits which have always stood against the evil of drink. To qoute Mahatma Gandhi : India is the most promising country in the world for carrying out total prohibition for the simple reason that addiction to drink is not considered respectable or fashionable and is confined only to certain classes of people ಇದು ಅವರ ಕನ್‌ಕ್ಲೂಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ..—ಅವರ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿದ್ದೀರ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧವು ಈಗ ಜಾರಿಯಲಿಲ್ಲ, ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಸನ ಅಥವಾ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಜಯವಾಗಿದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಜಯಪ್ರದರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬಹಳಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಹೇಡಸಲು ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಾನೂಸಹ ಬಿಚ್ಚಿದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಇದು ಪೂರ್ಣಯಶಸ್ವಿಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ದೋಷ ದೋಷಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಕೆಲವರ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪುವವನಾಗಿದ್ದೇನೆ ಏಕೆಂದರೆ ಪಾನನಿರೋಧ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನೀರಿಕ್ಷಿಸಿದಷ್ಟು ಜಯಸಿಗಲಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಇನ್ನಾವರೀತಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕು ! ಆದರೆ ನಾವು ನೀರಿಕ್ಷಿಸಿದಷ್ಟು ಜಯ ಸಿಗರಾರದೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳವೆ. ಆ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಇರತಕ್ಕ ಲ್ಯಾಕೂ ನಾವನ್ನು ಕೂಡಲೇಹೊಗರಾಡಿಸಬೇಕು. ಈ ಶಾಸನ ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ ಆಗಿ ಆದಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿ ಯಲ್ಲ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಈ ಎಧೇಯಕವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ತಮಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರೂಲ್ಸ್ ತೀಕ್ಷ್ಣವಾಗಿಕಾಣಬಹುದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೋದಸಲವೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವರೀತಿ ನಾವು ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಸನ ವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದೆಲ್ಲವೂ ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾರ್ ರೇವಣಸಿದಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಡಿ-ನೇಚರ್ಡ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ ರಿ-ನೇಚರ್ಡ್‌ಮಾಡಿ ಆದರಲ್ಲಿ ಸುಣ್ಣದ ನೀರುಕಲಸಿ ಜನರಿಗೆಕುಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಆರೀತಿ ದುರುಪ ಯೋಗವಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಗಳಲ್ಲಿ ಅದು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದಾಗಿ ನನಗೆ ದೂರುಗಳೂ ಸಹ ಬಂದಿವೆ. ನನಗೆ ನೆನಪು ಇದ್ದಪ್ರಕಾರ ಡಿ-ನೇಚರ್ಡ್‌ಸ್ಪಿರಿಟ್ಟನ್ನು ಈಗ ಜನರಿಗೆ ಸಪ್ಲೈಮಾಡುವುದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮುಂದೆಯೂ ಇದನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿಚಾರಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಣ್ಣ.—ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟವರಿಗೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಪೂರ್ತಿ ಹೇಳುವವರಿಗೂ ತಾಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿಚಾರಮಾಡೋಣ. ವಿಷ ಕುಡಿಸುವಂತಹ ಪಾನೀಯವನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವಂತಹ ಜನರಿಗೆ ಆ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚಿಸಿ

ನಂದಲೂ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಡಿ-ನೇಚರ್ಡ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ಟನ್ನು ರಿ-ನೇಚರ್ಡ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ಟಾಗಿಮಾಡುವುದು-it is not fit-for even human Consumption. ಅಂಥಾದನ್ನು ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೇ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾದನ್ನು ಕುಡಿದರೆ ಸುಮಾರು 50-60 ವರ್ಷ ಬದುಕುವ ಮನುಷ್ಯ 20-30 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನಜೀವನವನ್ನು ಮುಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಆದರಲ್ಲೂ ವಿಶ್ವಾಸವಿರುವವರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರಿ ಸಹ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅದನ್ನು ಕೆಲವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡದೆ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಅಂತಹ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಈಗ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಎಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಮತ್ತು ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಡಿ-ನೇಚರ್ಡ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಫ್ರೆಂಚ್ ಪಾಲಿಷ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವಂತಹ ಸಣ್ಣ-ಸಣ್ಣ ಕಸಬು ದಾರರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಹಿಂಸೆಯಾಗಿದೆ ಅವರ ಜೀವನ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಸಬು ಮಾಡುವಂತಹ ಬಡವರ ಹೊಟ್ಟೆಯ ಮೇಲೆ ಹೊಡೆಯಬೇಕು. ಆವರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವ ಲಾಭವನ್ನು ಹೊಗಲಾಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರ ಜೀವನವನ್ನು ಕೆಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ಈ ಪಾನೀಯಗಳಿಗೆ ವಿಷ ಕೂಡಿಸುವಂತಹ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟ ಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ. ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಸಹಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಇದನ್ನುಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತೆ ಬೇರೆ ಇಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಡಿ-ನೇಚರ್ಡ್ ಸ್ಪಿರಿಟ್‌ನ್ನು ಸುಮಾರು ಸಾವಿರ ಗ್ಯಾಲ್ಲನ್ ಗಳಷ್ಟು ಎಷ್ಟೋ ಜನರು ಕೇವಲ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಒಟ್ಟು ಸುಮಾರು 80-82 ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ದಾರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಫ್ರೆಂಚ್ ಪಾಲಿಷ್ ಕಸಬು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಅವರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋಜನ ಅದನ್ನು ದುರೂಪಯೋಗ ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದೂ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ಈಗ ಹೋಂ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಮೆಷನರಿಯೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ 10-15 ಜನರು ಒಂದುಕಡೆ ಕೂತು ಮಾಡುವಂತಹ ಕೆಲಸ ಒಂದು ಕೊ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಸದುಪಯೋಗ ಪಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಈಗ ಜನತೆ ಮುಂದೆ ಬಂದರೂ ಮತ್ತಷ್ಟು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಡಬ್ಬಲ್ ಕ್ವಾಂಟಿಟಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಮಾತ್ರ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಬಾರದು. ನಾನು ಬಂದಮೇಲೆ ನೀರಾ ಸೆಂಟರುಗಳನ್ನು ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಅನೇಕ ಜನರ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸೌತ್ ಕೆನರಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ತಪ್ಪು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಅಲ್ಲದೆ ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು, ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪಆಳ್ವಾರವರು ಮಾತನಾಡಿದುದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದಾಗ ನನಗೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಅನ್ನಿಸಿತು. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪಾನನಿರೋಧ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲವೆಂದಲ್ಲ. ಪಾನನಿರೋಧಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆತರುವಾಗ ನೀರಾ ಸೆಂಟರುಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದನೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗಿದೆಯೆಂದು ಜಿಗುಪ್ಸೆಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದರು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ. ನೀರಾ ಸೆಂಟರುಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಬೇಕು ಎಂದು ಪರ್ಮಿಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿ ಗಳಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ ಮಾಡುವಂತಹವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ನೀರಾಸೆಂಟರುಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ಕೊಡುವುದನ್ನು ಸಹ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡರಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ನೀರಾಸೆಂಟರುಗಳಿವೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್)

ಈ ಸೆಂಟರುಗಳನ್ನು ತೆರೆದಿವೆಯೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುವಂತಹ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ತಾಳುವುದಕ್ಕೆ ಪಾತ್ರ ಪ್ರಯತ್ನವಾಡಬೇಕು. ಅವರೂ ಸಹ ಇಪ್ಪು ಪೀರಿಯಡ್‌ನೊಳಗೇ ಪುನಃ ಲೈಸನ್ಸ್‌ನ್ನು ರಿನ್ಯೂಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಲೈಸನ್ಸ್ ಕೊಡುವಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಈಗ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ರಿನ್ಯೂಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ನಾವೇನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ನೀರಾ ಸೆಂಟರುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದಲ್ಲ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲಾದರೂ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು. ಯಾವ ಒಂದು ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ನೀರಾಸೆಂಟರುಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುತ್ತಾರೋ ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗಿ ಸದುಪಯೋಗವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀರಾ ಸೆಂಟರುಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಇಚ್ಛೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಈಗ ಕೆಲವು ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆ ರೀತಿಯೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ನೀರಾಸೆಂಟರುಗಳನ್ನು ಯೋಗ್ಯರಾದವರಿಗೆ, ನಂಬಿಕೆಯವರಿಗೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಯಾರೇ ಆಗಲೀ ಇದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಲಾರರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಿ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೀರಾಸೆಂಟರುಗಳನ್ನು ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ಪೂರ್ತಿಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಆನೆಸ್ಟ್ ಅಟೆಂಪ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದರೂ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸರಿಹೋಯಿತು ಎಂದು ಇನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇದು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—After 13 long years.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ನಾನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೋಂ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೂ ಸಹ ಈ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಆಸಕ್ತಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಪಾನನಿರೋಧ ಕಾರ್ಯ ಬಹಳ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಅದರಿಂದಲೇ ಈಗ ಪೋಲೀಸ್ ಪೋರ್ಟ್‌ಫೋಲಿಯೊವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರೆಲ್ಲರೂ ಅಲರ್ಟ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಇಫೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಸಹ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸದ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಡಿ.ಐ.ಜಿ.ಯವರೇ ಅಲ್ಲಿನ ಇಡೀ ಜನರು ಈ ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಕಾರ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದಲೇ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಮುತ್ತಷ್ಟು ಜೋರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—A Press statement has appeared.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Does Jamkhandi include Bijapur, Sir.

(*Laughter*)

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಸಂಪೂರ್ಣ ಕೊ ಆಪರೇಷನ್ ಬೆಳಗಾಂನವರದು ಇಲ್ಲ; ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳವರ ಸಹಕಾರ ಕೆಲಮಟ್ಟಿಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ಡಿ. ಐ. ಜಿ. ಏನಂತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದನ್ನು ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಆ ರೀತಿ ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರೆಸ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿದೆ. He stated there is no Co-operation coming from the whole district. Hence there is failure.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರೆಸ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆ ರೀತಿಯೇ ಇದೆಯೆಂದರೆ ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಪ್ರೆಸ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟಾಗಿ ವರ್ತಮಾನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ ಅಂದಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆ ಏಕೆ? ಅವರು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಈ ರೀತಿ ಮಧ್ಯೆಮಧ್ಯೆ ಇಂಟರಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೂ ನಾನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲ ವಿಷಯುಗಳನ್ನು ಹೇಳದೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—That is an unfair against us. We never meant when a responsible member drew attention to the press statement if this is the attitude the Government adopts, what is the use of debate?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದನ್ನೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—If you also don't want debate, there is an end of the matter.

Mr. SPEAKER.—I want.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—Now that the Hon'ble Minister has referred to a press statement.

Sri VEERENDRA PATIL.—I have not contradicted.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಯಾವ್ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಈ ಪಾನನಿರೋಧ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರ ಪೈಕಿ ಬಹು ಮುಖ್ಯರಾದಂಥ ಡಿ.ಐ.ಜಿ. ಮುಂತಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಸಹಕಾರ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರ ನೀತಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ತತ್ವ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾಯಿತು? ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ನಾವೇನು ಹೇಳುವುದು, ನೀವೇನು ಹೇಳುವುದು. I want to mention to the Hon'ble Minister.....

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and meet again after half-an-hour.

The House adjourned for recess at Three of the Clock and reassembled at Forty Minutes past Three of the Clock.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಪಾನನಿರೋಧದ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಜಯ ನಮಗೆ ದೊರೆತಿದೆ ಎನ್ನುವಂಥ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಎಳ್ಳಷ್ಟೂ ಯಶಸ್ಸು ದೊರೆತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯಾಂಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಲಕ್ಷಾವಧಿ ಕುಟುಂಬಗಳು

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್)

ಕುಡಿತದಿಂದ ಹಾಳಾದ್ದು, ಅವರ ಮನೆ ಮಠಗಳೆಲ್ಲಾ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕುಡಿತದ ಛಟದಿಂದ ಹಾಳಾದ್ದು ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಷಯ. ಪಾನನಿರೋಧದಿಂದ ಅನೇಕರ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಉತ್ತಮಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲ. ದಿನವಹಿ ದುಡಿತದಿಂದ ಸಂಪಾದಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹು ಭಾಗವನ್ನು ಅನೇಕರು ಕುಡಿತಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಳು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅನೇಕ ಸಂಸಾರಗಳು ಹಾಳಾಗಿವೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರತೇಕವಾಗಿ ಹೇಳ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಷ್ಟು ಜಯ ದೊರೆತಿಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಜಯ ದೊರೆತಿದೆ ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಒಂದು ವಿಷಯ ಎಲ್ಲರೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 90-95 ಮಂದಿ ಬಡವರು ಈ ಒಂದು ಕುಡಿತದ ಹಾವಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಮಂದಿ ಕುಡುಕರಿಂದ ಬರುವ ವರಮಾನದಿಂದ ದೇಶ ಕಟ್ಟಲು ಸಾಧ ವಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಜ್ವಲ ಭವಿಷ್ಯ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯ ವಿಲ್ಲ ಎಂದು ದೇಶದ ಗಣ್ಯ ನಾಯಕರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಕುಡಿತವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ ಜನರ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಅವರು ಸತ್ಪ್ರಜೆಗಳಾಗುತ್ತಾರೆಂದು ಉನ್ನತ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಈಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಸಹಕಾರದ ವಿಚಾರ ಕೂಡ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಒಂದು ವಿಷಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಬೇಕು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲೇಕೆ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ತಯಾರಾಗುತ್ತಿದೆ, ಸ್ಮಗಲ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದರ ಅರಿವು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಕೆಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಪ್ರಕಾರ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ಇಳಿಸುವ ವಿಚಾರ, ಸ್ಮಗಲ್ ಆಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಚಾರ ಒದಗಿಸಲು ಜನ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮುಂದೆ ಬರಲು ಭಯಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೆಲವರು ಬಂದು ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದವರನ್ನು ಧಾಳಿಮಾಡಿ ಹಿಡಿದ ಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದವರನ್ನು ಊರಿನಲ್ಲಿರುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹೊಡೆದು ಊರಿನಿಂದ ಓಡಿಸಿರುವ ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ನಮಾಜದ ಮುಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು, ಜನರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆಯಿರಬೇಕು, ನಮಾಜಕ್ಕೆ ಕ್ಷೇಮವಾಗಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಕುಡಿಯುವವನೂ ಅದು ಕೆಟ್ಟದ್ದೆಂದು ತಿಳಿದಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವುದು ಒಂದು ಕೀಳು ಚಟ. ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು. ಬರುವುದೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ಅಥವಾ ಸ್ಮಗ್ಲಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವವರೂ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ; ಆದರೆ ಅದರಿಂದ ಲಾಭವಿದೆ, ಸುಲಭವಾಗಿ ಹಣ ಸಂಪಾದಿಸಬಹುದೆಂದು ಆ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ದಿನವಹಿ ನೂರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಭಯವುಂಟಾದರೆ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ನಂಬಿಕೆಯಿದೆ. ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ನಾನು ಅನೇಕ ಕಡೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಮಿತ್ರರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋಗಿ ಧಾಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಹಾಗಲ್ಲ. ಧಾಳಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ವಿಚಾರ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋದರೆ ಅದೇನೂ ಕೆಟ್ಟದಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಹೋಗಿ ವಿವರ ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಈ ದಿವಸ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸುವವರು, ಸ್ಮಗಲ್ ಮಾಡುವವರು, ಕುಡಿಯುವವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ತಮಗೆ ಅಷ್ಟೇನೂ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಹೇಗೋ ತಪ್ಪಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಭಯವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಕೆಡುಕಾಗುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಭಯವಿಲ್ಲದೆ ಅಕ್ರಮವಾದ

ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಹಾನುಭೂತಿಯೇಕೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವರು ಸಮಾಜ ದ್ರೋಹಿಗಳು ಎಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಬರೀ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲವೂ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಒಂದು ಭಯದ ವಾತಾವರಣವಿರಬೇಕು. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕಠಿಣ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಭಯ ವುಂಟಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ತಪ್ಪು ಮಾಡುವವರನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದು ಕಷ್ಟ. ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಆಫೀಸರುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ ಪಾನನಿರೋಧದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರು ಬಹಳ ಬೇಜಾರು ಪಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಿದರು. ಮರೆನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದು ಗೊತ್ತಾದ ಮೇಲೆ ರಾತ್ರಿ ರಾರಿ ಮತ್ತು ಜೀಪ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ರಾತ್ರಿಯೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಸಮ ಧಾಳಿ ಮಾಡಿ ಸುಮಾರು 300–400 ಗ್ಯಾಲನ್ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದಾಗ 15 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಕಿದರು, ಹೀಗಾದರೆ ನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಏನು ತಾನೆ ಮಾಡಿ ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹೀಗೆ ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಶಿಕ್ಷೆಯಾದರೆ ಜನ ಹೆದರುವುದಿಲ್ಲ, ಮತ್ತೆ ತಮ್ಮ ವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಕೆ ವಗೈರೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದವರು ಒಂದು ಭಾವನೆಯಿಂದ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ತಯಾರಿಸಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿದೆ. ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಯಾರೂ ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಧೈರ್ಯಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣ ಅವರಿಗೆ ಭಯವಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇಂಪ್ರಿಸನ್‌ಮೆಂಟ್ ಶಿಕ್ಷೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರುವ ರೋಪ, ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಕೆ ವಗೈರೆ ಕಡಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೋದ ಸಲವೇ ಹೇಳಿದೆ. ಪ್ರತಿದಿನವೂ ಹತ್ತು ಹದಿನೈದು ಗ್ಯಾಲನ್ ತಯಾರುಮಾಡಿ, ಇಪ್ಪತ್ತು ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಸುವ ಅನುಭವವಾಗಿರುವವರನ್ನು ಎಷ್ಟೇ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೂ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಧ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಢಕಾಯತರಿದ್ದರು, ಢಕಾಯತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವೇನಾಯತೆಂಬುವುದನ್ನು ನೋಡಿ. ಯಾರು ಇಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನನುಸರಿಸುತ್ತಾರೋ ಅವರನ್ನು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಬಿಡಿಸುವುದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಲ್ಲ.....

Sri C. M ARUMUGHAM—. Mr. Speaker, now he is saying that it will be successful if penal provisions are there. Such provisions are in Bombay Act. Is prohibition successful in the four districts of Bombay?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— ಈಗ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳಿಗೂ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ. ಪಾನನಿರೋಧದಲ್ಲಿ ಜಯ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಏಕೆ? ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಕಾರ ಸಿಕ್ಕಬೇಕೆಂದೂ ಯಾವರೀತಿ ಸಿಕ್ಕಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.— ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಏಕೆ ಹಿಡಿತಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರೂ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೂ ಎಲ್ಲಿಯೋ ಹೋಗಿ ಮಡಿಕೆ, ಕುಡಿಕೆ ಮುಂತಾದುವನ್ನು ಹಿಡಿದು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡುದು ಏನಾಯಿತು?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲ್.— ಆ ವಿಷಯವನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಕಾರ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗಿದೆ, ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಸಮಾಜ ಬೂಟ್‌ಲೆಗರ್ಸ್‌ನಿಂದ ವಿಮುಕ್ತವಾಗ ಬೇಕಾದರೆ ಸಮಾಜ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಕುಡಿತ ಮತ್ತು ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ಕಾನೂನಿನ ಭಯ ಜನರಿಗೆ ಹುಟ್ಟಬೇಕು.

Sri C. M. ARUMUGHAM.— Are we hearing a debate or Ramayana ? I am afraid we are hearing Ramayana which will take about one month.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— ಈಗ ಇನ್ನೊಂದು Social evil, ಈ ಅನಿಷ್ಟವನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜಯ ಸಿಕ್ಕಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನೇ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೇನು ಪ್ರಯೋಜನ ? Indian Penal Code, Criminal Code, ಮುಂತಾದ ಕಾನೂನುಗಳು ಜಾರಿಯಲ್ಲವೆ, ಆದರೂ ಡಕಾಯಿತಿ, ಖೂನಿ ಮುಂತಾದ ಅಕೃತ್ಯಗಳು ತಪ್ಪಿಲ್ಲ, ಆಗುತ್ತಲೇ ಇವೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ಈ ಕಾನೂನುಗಳೇ ಬೇಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅನ್ಯಾಶ್ಯತೆ ಇದೆ, ಇದೊಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಅನಿಷ್ಟ ; ಇದು ಹೊಗ ಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾಗಿದೆ ; ಆದರೂ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಇದ್ದೇ ಇದೆ.....

Sri C. J. MUCKANNAPPA.— It has not done any harm to society. On the other hand by this Bill you are supporting two or three people to become fatter and fatter and get money you come forward and say that you with implement prohibition in Bangalore; We will co-operate with you.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಜಯ ಸಿಕ್ಕಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಕಾನೂನೆ ಬೇಡವೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನಗೆ ಒಂದು ಸಂಗತಿ ನೆನಪಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನರಸಿಂಹ.— Persuation ಅಥವಾ ಮನವೊಲಿಸುವ ಮಾರ್ಗದಿಂದ, ಈ ಕೆಡಕನ್ನು ದೂರ ಮಾಡಬೇಕು, ಕಾನೂನು ಅಥವಾ ದಂಡನೆಯಿಂದ ಇದು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಅವರು ಇದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟರು.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— ಕೆ. ಜಿ. ಎಫ್. ಯೂನಿಯನ್ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವಾಗ ಶೇಕಡ 10 ರಷ್ಟು ಮಂದಿ ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದರು, ಈಗ ಶೇಕಡ 100 ಮಂದಿ ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.....

Sri M. C. NARASIMHAN.— I did not say 100% but I said 60%

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— ಹಿಂದೆ ಶೇಕಡ 10 ಇದ್ದು ಈಗ 60 ಆಗಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟನ್ನು ಇವರೇ ಪ್ರೋರೇಪಿಸಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

Illicit distillation ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದುದರಿಂದ ಇದು ಹೆಚ್ಚಾಯಿತೆಂದರೆ ಇದು ಒಪ್ಪುವ ಮಾತಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು 'ವೆಟ್' ಪ್ರದೇಶವಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಕೂಡ Illicit distillation ಇದೆ. ಈ ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಬರಿಯ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ರಷ್ಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಪಾನನಿರೋಧ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರಷ್ಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ illicit distillation ಇದೆಯೆಂಬುದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ.....

Sri M. C. NARASIMHAN.— Sir, he stated that I said 100 per cent .It is a total lie. Can he go on saying anything he pleases misrepresenting the views of members ? When he points out an individual and says something, should he not have the Courtesy to know what he said ? He stopped that I said 100 per cent. It is a total lie. Like that he goes on felling. I will have to on interrupting him. At least when a Minister replies to a Bill, he should be more responsible.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.— ರಷ್ಯಾ ದೇಶದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ.....

Sri V. SRINIVASA SHETTY.— Does the Minister know that they also introduced prohibition there and it was a total failure ?

Sri VEERENDRA PATIL.— " Home brewers of Vodka in Russia and their customers are liable to severe penalty " this was the resolution passed by the Supreme Soviet of the Russian Republic. This appears in the ' Sunday Stateman ' Dated 14-5-1961.....

Sri C. J. MUCKANNAPPA.— Sir, you have given a ruling that members should give very faithful information which cannot be questioned or disputed by anybody. He is quoting something which has appeared some where, some years back.....

4-00 P.M.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—1961 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆದದ್ದು ರೀಸೆಂಟ್ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹ ಅವರು ಹೇಳಿದರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಮತ್ತು ದಂಡದಿಂದ ತಪ್ಪಿತನ್ಮರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡುತ್ತೆವೆಂದು ಭಯ ಹುಟ್ಟಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳ ಬೇಕಾಯಿತು. ಎಲ್ಲ ವೆಟ್ ಏರಿಯಾ ಇವೆಯೋ ಅಲ್ಲ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಇಲ್ಲ. "Home brewers of vodka in Russia and their customers are made liable to stiffer punishment" ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಂಪಲ್‌ಸರಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿಸಿಟ್ ಡಿಸ್ಟಿಲೇಷನ್ ನಲುವಾಗಿ ಇಂಪ್ರಿಜನ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಇಪ್ಪೊತ್ತು ರಷ್ಯಾದಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ನೀತಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. "The Official Soviet explanation is that intoxication is a remnant of capitalistic conciousness" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ವಾದವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹನ್ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಕುಡಿತ ಏನಿದೆ ಅದು ಪ್ರೊಹಿಬಿಟ್ ಆಗಬೇಕು. ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ವಾದ ಇದೆ. ರಷ್ಯಾದೇಶದವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ತಾವು ಅದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೀರೋ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ರಷ್ಯಾದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪಾಲಿಸಿ ಥೋರಣೆಯನ್ನು ತಾಳಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಕ್ಷರ ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is all wrong. The point that we were making out is that you cannot stamp out illieit distillation or the drink habit by force of compulsion, by force of law, under the existing set up. The soviet set up is entirely different. Though there is illicit distillation, Though there is legislation for it, you must also understand that simultaneously drinking is allowed. That makes a world of difference between the two positions.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇರೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಅವರು ಹೇಳಿದರು, ಬೊಂಬಾಯಿ ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ನು ಕಾಪಿ ಮಾಡಿದ್ದಿರೆಂದು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಕುಡುಕರಿಗೆ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆ, ಸ್ಮಗ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆ ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಸಿಟ್ ಡಿಸ್ಟಿಲೇಷನ್ನಿಗೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆ ಈ ರೀತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್)

ಎಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯನದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಯೂನಿಫಾರಮ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಾವು ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್ಯುಗಮ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು ; ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳು ಇವೆಯೋ ಅದೇ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿನ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲೂ ಇವೆ ಎಂದರು. ಮೈಸೂರು ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (4) (g) ನಲ್ಲಿ "use or is in possession of any materials" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಮೇಲೆ (j) ನಲ್ಲಿ "Consumes liquor or any intoxicating drink" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಎಷ್ಟು ಎಂದರೆ "Two years imprisonment or with fine which may extend to Rs. 5,000 or with both" ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮ್ ಮಾಡುವವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟರವಾದ ಏನೆಂದರೆ ಕುಡಿಯುವವರಿಗೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆ ಸ್ಮಗಲ್ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅಳತೆ ಕೋಲು ಯಾವುದು ಎಂದು. 1937 ಮತ್ತು 1948 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನೇ ನಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇಕಾರ್ಪೊರೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I am not concerned with what Madras has done, what Bombay has done. I said what is this incongruity between the two sections.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಬೊಂಬಾಯಿ ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಇರುವಂಥಾದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಜಿ. 1937 ರಿಂದ ಇದು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. ಯೂನಿಫಾರಮ್ ಲೇಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಅನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಅದರಿಂದ ತಮಗೆ ಒಂದು ಘೋರವಾದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I said that for consumption the minimum punishments is six months, but for drinking and creating trouble, the punishment is 15 days.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್.—ಅದು ಅಲ್ಲ. ಅದು ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈಗ ಈ ಪಾದವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಬೊಂಬಾಯಿ ಆಕ್ಟನ್ನು ಫಾಲೋಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೆಲವರ ವಾದ ಇದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯೂನಿಫಾರಮ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಮಾಡುವ ನೆಲುವಾಗಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಪ್ರಾವಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಡಿಬೇಟ್‌ಮಾಡಿ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟರು ಹೇಳಿದರು ಕುಡಿದು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಾಡುವವನಿಗೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು 200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಫೈನ್, ಆದರೆ ಕುಡಿದು ಮನೆಯಲ್ಲಯೇ ಇದ್ದರೆ 6 ತಿಂಗಳ ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವು ಎರಡು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಅಫೆನ್ಸ್ ಆಯಾ ಅಫೆನ್ಸಿಗೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಅವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—There is already a provision under the I. P. C. for disorderliness in the street. Why do you bring it in this Bill?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್.—ಅವನು ಕುಡಿದು ರೊಚ್ಚುಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಆ ರೀತಿ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದನ್ನು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Are you going to charge a man under section 59 or section 76 ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಏತಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಮನುಷ್ಯ ಕುಡಿದು ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ದುಷ್ಕೃತ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ನಾವು ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೆಕ್ಷನ್ 58 ಮತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ 76 ರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆ ಅವನಿಗೆ ಆಗಬೇಕು. This is the additional punishment.

Sri S. D. KOTHAWALE.—The point is a person may drink under a permit. If the person taking drink under a permit behaves in a disorderly way, he will be coming within the purview of the section.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—Sub-clause (1) applies even to the permit holder. ಆ ರೀತಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಚೈನ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆ. Theft ಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ಶಿಕ್ಷೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ.

Section (76) Corresponds to Section (5) of Madras Act. ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಪ್ರೊವಿಶಿಷ್ಟನಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ convince ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಪ್ರೊವಿಜ್ ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಮದರಾಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷ 5 ರಲ್ಲೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಇದೆ.

ಕಾರ್ಡಿಸ್ಟಿರೆಸಿ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರೂ ಹೇಳಿದರು. ಇದೂ ಕೂಡ ಹೊಸದಾಗಿ ಹಾಕಿದಲ್ಲ. ಮದರಾಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದರ ನಲುವಾಗಿ ಪ್ರೊವಿಜ್ ಇದೆ. ಬೊಂಬಾಯ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಮೈಸೂರು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಸಹ ಇದೆ. ಕಾರ್ಡಿಸ್ಟಿರೆಸಿ ನಲುವಾಗಿ ಏಕೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವುದು ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ತಾವು ಇವತ್ತು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ತಾವು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ತಯರಾಗಿಲ್ಲ. ಇಲಿಸಿಟ್ ಡಿಸ್ಟಿಲೆಷ್ಟ್, ಸ್ಮಗ್ಲಿಂಗ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅದರ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಡಿಸ್ಟಿರೇಟರ್ಸ್ ಸಂಘವೇ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾನು ಅನೇಕ ಕಡೆ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಇಲಿಸಿಟ್ ಡಿಸ್ಟಿಲೆಷ್ಟ್ ಆಗಲಿ, ಸ್ಮಗ್ಲಿಂಗ್ ಆಗಲೀ ಆರ್ಗನೈಸ್ಡ್ ಆಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಬೆಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮೊರ್ಯಾನಸ್ ನಷ್ಟೈ ಮಾಡುವವರೇ ಬೇರೆ, ತಯಾರಾದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ತರುವವರೇ ಬೇರೆ, ತಂದಮೇಲೆ ಮಾರುವವರೇ ಬೇರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪೋಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ, ಕೇಸು ನಡೆಸುವ ವಕೀಲರೇ ಬೇರೆ ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಆರ್ಗನೈಸ್ಡ್ ಆಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಕೆಲವರು ಬರೀ ದುಡ್ಡು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ಮುಂದೆ ಬರುವಹಾಗೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಇಲಿಸಿಟ್ ಡಿಸ್ಟಿಲೇಷ್ಟ್ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಡೈಲಿ ವೇಜಸ್ ಇರುತ್ತದೆ 5 ಅಥವಾ 10 ರೂಪಾಯಿ ದಿನಕ್ಕೆ ಕೂಲಿ ಬಂದರೆ ಸಾಕು. ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ತಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಯಾರೇ ಆಗಲೀ ವ್ಯೆಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು ಆರ್ಗನೈಸ್ಡ್ ಆಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅಂಥವರ ನಲುವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದೆ.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, I rise to a point of order. The Whip of the Congress Legislature Party has got to be a little more courteous to the House. Ha cannot show his back to the House, particular to opposition. We are not prepared to face it.

(Laughter)

(Sri K. S. SURYANARAYANA RAO—was found talking with another Hon'ble Member, standing)

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಅದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಪಸ್ಸಿರೆಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಯಾರಿಗೂ ಏನಾ ಕಾರಣ ಕಷ್ಟಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರಕಾರಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದೇ ರೀತಿ 121 ನೇ ಕ್ಲಾಸ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಎರಡನೇ ಕಡೆ ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ ಆ ರೀತಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಬೊಂಬಾಯ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮೈಲ್ಡ್ ಆಗಿ, ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಜನರಿಗೆ ಭಯ ಇಲ್ಲದಂಥ ಒಂದು ವಾತಾವರಣ, ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಅಫೆನ್ಸ್‌ನ್ಸ್ ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಿ ಜನರಲೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 121 ರಲ್ಲಿ Employment of additional Projects ಏನಿದೆ ಇದರಿಂದ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಿಚಾರಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಮ್ರತೆಯಿಂದ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬೊಂಬಾಯ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ 1949 ರಲ್ಲಿ ಬಂತು. ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರಿಗೂ ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಒಂದಾದರೂ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡಬಲ್ಲರಾ ? ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಏನೂ ತಿಳಿಯದ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಪೀನಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇಂಡಿಯನ್ ಪೀನಲ್ ರೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಆದರೆ ಅದು ಯಾವಾಗಲೂ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಕಡೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ರೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. 5 ದಿವಸ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಊರಿಗೆ ಊರೇ, ತಾಂಡಕ್ಕೆ ತಾಂಡವೇ ಇಲಿಸಿಟ್ ಡಿಸ್ಟಿಲೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರತವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಎಷ್ಟು ಸಲ ರೈಡ್ ಮಾಡಿದರೂ ಅವರ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮಬಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದ್ದರಿಂದ ಇದು ಬಂದು enabling clauseನ ಹೊರತು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ, ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ, ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ. ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಮೊಲ್ಯಾಸಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟರು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಮಗೆ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ದುಃಖವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಮೋಲಾಸಿಸ್ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಜನ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರಖಾನೆ ಮತ್ತು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಏನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೋಲಾಸಿಸ್ ಡಿಸ್ಪೋಜ್ ಆಫ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. Illicit distillation ಗೆ molosses basis ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಮೋಲಾಸೆಸ್ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥಲ್ಲ ಬೆಲ್ಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಮೋಲಾಸಸ್ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಂದಿಸದೆ ಹೋದರೆ ಪಾನನಿರೋಧ ನೀತಿಯ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಜನರು ಕಬ್ಬು ಎಲ್ಲ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೋ ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬೆಲ್ಲ ಉಳಿಯಬಹುದು. ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾಶ ಮಾಡಿ ಬಿಡಬಹುದು, ಕಳ್ಳಭಟ್ಟಿ ಸರಾಯಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೀಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ನೀತಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವವರನ್ನು harass ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರಖಾನೆಯಲ್ಲ ಮೋಲಾಸಸ್‌ನ್ನು ಇಲಸಿಟ್ ಡಿಸ್ಟಿಲೇಷನ್ನಿಗೆ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಈ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ medical examination ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಶೀವ್ರವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರು. ಈ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. medical examination ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏತಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅನೇಕ ಜನ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರು ಕುಡಿದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧವಾಗುವವರೆಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕುಡಿದಿದ್ದಾರೆಂದು ಸಿದ್ಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭ್ಲಡ್‌ಷೆಡ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಣ್ಣನವರು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಅಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು 109 ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ Sub-Clause (8) ನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

> "If any prohibition officer or policy officer vexatiously and unreasonably proceeds under sub-section (1), he shall on conviction be punished with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to Rs. 500 or with both".

ಈ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಏನಾದರೂ ದುರಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಭಯವಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ.

ಇದು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಎಂದು ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹನ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟರು ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಇದು ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ವಾದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟ್ ನಿರ್ಣಯ ಓದಿ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ.

(A.I.R.-1959-Sept.) EXTRACT FROM THE JUDGEMENT OF THE MADRAS HIGH COURT.

> "The permissibility of identification of foot, finger, palm and foot-prints and taking of the accused's picture after arrest, blood, urine tests, and the use of stomach pump and similar devises for extracting ornaments required and asking the accused to wear a particular dress or apparel in order to prove the criminal act in the presence of a jury are not hit by the immunity provided under article 23 of the Constitution."

ಇನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಕೇಸಿನ ಡಿಸಿಷನ್ ಓದಿ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಇತ್ತೀಚಿನ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ.

4-30 P. M.

> "Giving of evidence as referred to in article 23 of the Constitution refers to positive volitional act on the part of the accused to reveal something or to produce something which may be used against him, but it does not relate to the accused being compelled to show his face to witness for identification

(Sri VEERENDRA PATIL)

or to show any part of his body or to give his thump impression or finger-print for the purpose of identification. Hence any order by a Magistrate compelling the accused to give his thumb impression or finger-print for the purpose of investigation would not violate the safeguards of article 23 of the Constitution."

ಈ ರೀತಿ ಕಲ್ಕತ್ತ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ interpretation ಆಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ 109 ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸಂವಿಧಾನಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಈ ರೂಲಿಂಗ್‌ನಿಂದ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. 109 clause *ultra vires* ಎನ್ನುವ ವಾದ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಕ್ಲಾಜುಗಳಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ನನ್ನ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯವಾಗಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದಂಥ ಅನುಭವದ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಪಾತನಿರೋಧವನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವವರು ಗುರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುತ್ತದೆಯೋ, ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಜನರಲ್ಲಿ ಭಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೂ ಪಾತನಿರೋಧವು ಸಾಕಷ್ಟು ಯಶಸ್ಸನ್ನು ಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ. ಪಾತನಿರೋಧ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆಯುವವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಶಿಕ್ಷೆ ಕಠಿಣವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಭಯ ಉಂಟಾ ಗುವುದು. ಅಂಥ ವಾತಾವರಣ ಬರುವುದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯವಿದೆ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ನಾವು ಬೊಂಬಾಯಿ ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವಹಾಗೆ Minimum Punishment ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. Minimum Punishment ಕೊಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಬೇಕೇ ಎನ್ನುವ ವಿವೇಚನೆ ಯನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಎಷ್ಟು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದು ಅವಶ್ಯವೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಕೊಟ್ಟೇಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ವಾದ ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂದೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಅನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೋಲಾಹಲವಾಗುತ್ತದೆ, ರಕ್ತಪಾತವಾಗು ತ್ತದೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ನಾವೂ ನೀವೂ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸೋಣ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರುವ boot leggersನ್ನು tackle ಮಾಡಲು ಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾತನಿರೋಧವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲು ನಮ್ಮೊಡನೆ ನೀವು ಸಹಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಆಶಯ ದಿಂದ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ರಕ್ತವನ್ನು ತೆಗೆದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಡಾಕ್ಟರ್ ಹತ್ತಿರ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಯಂತ್ರವನ್ನಿಟ್ಟು ಅದರಿಂದ ಗಾಳಿ ಊದಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕುಡಿದಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಕಳಿಸಿದ್ದೀರಾ? ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿದ್ದೂ ಇಂಥ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಇದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಫೈಲುಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ತೆಗೆದು ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳಿ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು ಎಂದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಯಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಶೂಟ್ ಮಾಡಿ ಕುಡಿದಿರುವವರಿಂದ ರಕ್ತವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

" That the Mysore Prohibition Bill, 1959, be taken into consideration. "

The motion was adopted

MOTION TO REFER TO A SELECT COMMITTEE

Sri M. C. NARASIMHAN (K.G.F.).—I beg to move :

"That the Mysore Prohibition Bill, 1959, be refered to a Select Committee consisting of the following Members.—

1. Sri J. B. Mallaradhya
2. ,, V. Srinivasa Shetty
3. ,, Veerendra Patil
4. ,, G. Venkatai Gowda
5. ,, B. Vaikunta Baliga
6. ,, F. X. Denis Pinto
8. ,, Ramakrishna Hegde
8. ,, C. M. Arumugham
9. ,, C. J. Muckannappa. "

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Prohibition Bill, 1959, be referred to a Select Committee consisting of the following Members.—

1. Sri J. B. Mallaradhya
2. ,, V. Srinivasa Shetty
3. ,, Veerendra Patil
4. ,, G. Venkatai Gowda
5. ,, B. Vaikunta Baliga
6. ,, F. X. Denis Pinto
7. ,, Ramakrishna Hegde
8. ,, C. M. Arumugham
9. ,, C. J. Muckannappa. "

†Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, it was said that out of these nine Members of the Select Committee there were more Members from the Opposition. I would not suggest that there should be only nine Members on the Select Committee ; more members from the Congress side may be added. I have no objection to include more members from the Congress Party. Even if there are only one or two members from the Opposition I have no objection. This is a very important measure. The very fact that it has gone on for two or three days and the Minister has had to reply at length shows that this is a very important Bill and that a serious departure from the existing laws prevailing in old Mysore, Madras and Hyderabad areas has been made. Whether we like it or not, in spite of the assertion of the Minister that there is considerable backing of public opinion for this measure, it is admitted on all hands that it is still a controversial

(Sri M. C. NARASIMHAN)

measure. So far as prohibition is concerned we on the Opposition side agree that this is an ideal to be achieved, but the measures contemplated in this Bill to achieve that ideals are not such as calculated to achieve this ideal. In a select committee we can bring home this point to the Government more forcefully and suggested the ways and means by which some of the constructive suggestions can be incorporated in this measure. It is not merely making a law, but it also involves taking administrative and social measures which are necessary for making it a success. All this could be taken care of in a spirit of good will and mutual agreement in a select committee rather than in open discussion in the full House. Also we have been seeing that Government have been referring all and sundry Bills to select committees. For instance the Warehouse Bill and other non-controversial Bills on which there was very little difference of opinion were sent to select committees. So there is no reason why this important measure on which there is difference of opinion should not be to a select committee. I have no objection to state in the motion that the select committee should submit its report before the close of the current session so that time may not be wasted and the Bill may be passed in the current session itself and put on the statute book.

With these words I request the Government to reconsider their stand and accept this motion for reference of the Bill to a select committee.

Sri M. RAMAPPA (Harihar).—Sir, I had sent notice of an amendment, but I am told that technically it cannot be moved. So I may be allowed to make a few observations on this amendment. The present motion for referring this Bill to a select committee cannot be said to be delaying tactics as the Congress Party has done so previously in the case of the Land Reforms Bill. I would submit that this is an important Bill and so this could be discussed fully in the select committee and the select committee can be asked to submit its report during the course of this session itself so that there may not be delay in the passage of this Bill. Whenever the Congress want to adopt delaying tactics they send the Bill to a Joint Select Committee, but that is not my intention.

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

That is not my intention. The idea is to find out why prohibition has been a failure. Let us sit in the Joint Select Committee and discuss as to why it was not a success. Probably the Minister may succeed in convincing the members of the Joint Select Committee about the need and the methods for enforcing prohibition, which, I am afraid, he cannot do in this House by making a lengthy speech. Probably if we are convinced by his arguments in the Select Committe, we may even support the Bill.

Mr. SPEAKER.—Sri Ramappa may move his motion also because his motion pertains to reference to a Joint Select Committee.

Motion to refer with Joint Select Committee.

Sri M. RAMAPPA.—I beg to move:

"That the Mysore Prohibition Bill 1959 be referred to a Joint Select Committee consisting of a total of 11 members, 8 Members from the Legislative Assembly and 3 Members from the Legislative Council, and that the concurrence of the Legislative Council be obtained therefor and that the following members of this House be the Members of the Joint Select Committee"

1. Sri J. B. Mallaradhya.
2. ,, H. M. Channabasappa.
3. ,, V. Srinivasa Shetty.
4. ,, M. C. Narasimhan.
5. ,, Ramakrishna Hegde.
6. ,, U. M. Madappa.
7. ,, H. K. Veeranna Gowdh.
8. ,, C. J. Muckannappa.

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore prohibition Bill, 1959, be referred to a Joint Select Committee consisting of a total of 11 Members, 8 Members from the Legislative Assembly and 3 Members from the Legislative Council, and that the concurrence of the Legislative Council be obtained therefor and that the following members of this House be the Members of the Joint Select Committee"

1. Sri J. B. Mallaradhya.
2. ,, H. M. Channabasappa.
3. ,, V. Srinivasa Shetty.
4. ,, M. C. Narasimhan,
5. ,, Ramakrishna Hegde.
6. ,, U. M. Madappa.
7. ,, H. K. Veeranna Gowdh.
8. ,, C. J. Muckannappa.

†Sri M. Ramappa.—Sir, I was submitting to the Hon'ble Minister that it would be in the interest of all concerned, if we sit together in a committee for two or three days. The report of the Committee may be submitted within a week and, I can assure him if this is done that we on this side would not take much time an the amendments. It can be passed within a day. I request that he should not take an adamant attitude in this regard. We will give him a chance to convince us that by adopting certain measures, they would be able to make prohibition a success. Our present stand is that prohibition is bound to end in failure because in the very nature of things it is not enforcible. It is

(Sri M. RAMAPPA)

not as if we are in favour of people drinking and getting poor and miserable. Is it not the duty of the Minister to convince us if he is so confident that his stand is good. I request the minister to stand to the occasion and like a real democrat accept my motion for reference to a Committee.

(Sri G. VENKATAI GOWDA *rose*)

Mr. SPEAKER.—It is not necessary to make lengthy speeches on this motion. It is simple enough. The question is whether the Minister is going to accept it. If not, I will put it to the House.

†Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, I am very sorry I am unable to accept the motion of my friends, mainly because I feel no need for referring this bill to a Select Committee. Originally the intention was to discuss this bill for 3½ hours. The Hon'ble Members on that side have now taken 3 full days and all the Hon'ble Members who desired to participate, have spoken. In view of this I do not feel the necessity of referring the bill to a Select Committee.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Prohibition Bill, 1959, be referred to a Select Committee consisting of the following members"

1. Sri J. B. Mallaradhya.
2. ,, V. Srinivasa Shetty.
3. ,, Veerendra Patil.
4. ,, G. Venkatai Gowda.
5. ,, B. Vaikunta Baliga.
6. ,, F. X. Denis Pinto.
7. ,, Ramakrishna Hegde.
8. ,, C. M. Arumugham.
9. ,, C. J. Muckannappa.

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Prohibition Bill, 1959, be referred to a Joint Select Committee consisting of a total of 11 Members, 8 members from the Legislative Assembly and 3 Members from the Legislative Council, and that the concurrence of the Legislative Council be obtained therefor and that the following members of this House be the Members of the Joint Select Committee.

Srlyuths:—

1. J. B. Mallaradhya.
2. H. M. Channabasappa.
3. V. Srinivasa Shetty.
4. M. C. Narasimhan.
5. Ramakrishna Hegde.
6. U. M. Madappa.
7. H. K. Veeranna Gowdh.
8. C. J. Muckannappa.

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—Now we will take up clause-by-clause reading.

Clause 2

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I beg to move:

"That in item (10) (*d*), for the words "an excisable article", the words "excisable article" shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—amendment moved:

"That in item (10) (*d*), for the words "an excisable article", the words "excisable article" shall be substituted."

†Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, this is a simple amendment. It is not a substantive amendment. Since the sub-clause has used the plural in the beginning, I feel that the word "excisable" which is in singular, is gramatically wrong. It should be plural throughout. It is a small thing which the Minister may or may not accept.

Sri VEERENDRA PATIL.—I have no doubt that this is a simple amendment. I have gone through this clause and also the wording of the amendment. I do not find the necessity for the amendment. The intention is to define an excisable article and what it includes is mentioned in plural. Therefore the clause as worded now is appropriate.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I think this is a simple matter. From the gramatical point of view the amendment is necessary.

Sri K. PUTTASWAMY.—The motion has been moved. The mover has explained his amendment, and the Minister has replied. I thought that was the end of the matter.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Is the Hon'ble Member devising a new procedure for the House. I am on my legs.

Sri K. PUTTASWMY.—I am speaking on a point of order. After the Minister has explained his case and rejected the, amendment, can there be further discussions The only course is to put the amendment to the House. The Hon'ble Leader of the Opposition cannot now seek to explain something and treat the Members like school-children.

(Sri J. B. MALLARADHYA *rose*)

Mr. SPEAKER.—I do not think we should discuss it. The only question is whether the Minister has replied or not.

Sri VEERENDRA PATIL.—I have given my point of view. According to me, there is no necessity for this amendment. I request the Hon'ble mover to withdraw the amendment.

Sri U. M. MADAPPA.—The leader of the Opposition only intervened when the Minister was speaking. To say that he is treating the Members like school-children is a serious thing.

Mr. SPEAKER.—When the Minister says that he has finished what can I do.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Sir, the point is this, if you allow me...

Mr. SPEAKER.—He says that he has finished his speech.

Sri J. B. MALLARADHYA.—If an obvious mistake is there, is not for me to point out ? I appeal to the Chair.

Mr. SPEAKER.—Now the Government is not going to accept. That is obvious such minor corrections can be made during the third reading.

The question is :

"That in item (10) (*d*), for the words "an excisable article", the words "excisable articles" shall be substituted."

The amendment was negatived

Mr. SPEAKER.—There is another amendment standing in the name of Sri G. N. Puttanna. He is not here. So it cannot be moved. Another amendment is in the name of Srinivasa Shetty. He may move.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I beg to move:

"That in item (28), the words "and also includes any member of a Committee or the Medical Board", shall be deleted."

Mr SPEAKER.—Amendment moved:

"That in item (28), the words "and also includes any member of a Committee or the Medical Board", shall be deleted."

†Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, this is a dangerous provision which is introduced in this Bill. Because non-official members, members of the prohibition committee and even doctors could invest under the Bill with the powers of Prohibition Officer. Now under Clause 99, I am only referring to one clause, Clause 99 the prohibition officers can act as Police Officers, enter houses, arrest person and do so many other things. Do the Government feel that they could authorise non-official members of the prohibition committees to enter houses, prepare search lists, seize articles and arrest persons ? It is not a very simple matter. If these powers are given to non-official members, we do not know to what ultimate disastrous things we are driving at in this wonderful Bill. This is a simple matter which we don't want.

Sri K. PUTTASWAMY.—Even If non-officials are given this power, they will not come forward.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, my friend Mr. Puttaswamy thinks it is a dangerous provision, but says that it need not be used. Sir, is it a very valid argument. We can say death sentence, but we are not going to use. That is the kind of argument that my friend uses. It is a wonderful argument.

Sri K. PUTTASWAMY.—I am sorry my argument was misunderstood. No non-official will come forth to exercise those powers.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, there may be unscrupulous non-officials who may come forward and who are prepared to exercise those powers. There may be unscrupulous Governments who may come forward. Then what about the fate of the people. What is their position then? That is way I said that it is a dangerous provision. My Hon'ble friend may not be here. The Hon'ble Minister may not here The Government party may not be there. It does not matter who. But such provisision should not be on the law. I plead with the Minister. It is not for or against the provision. It is a dangerous provision. It is a dangerous provision which should not be there. I request the Hon'ble Minister to see that it is not on the statute book.

Sri VEERENDRA PATIL.—There need not be further discussion on this. I have no objection to accept the amendment.

Sri M. RAMAPPA.—Sir, I am raising a point of order. The Hon'ble Minister cannot say that there need not be further discussion.

(INTERRUPTION)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ತಾವೇಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

I will put the amendment to vote.

The question is :

"That in item (28), the words "and also includes any member of a Committee or the Medical Board" shall be deleted."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—There is another amendment in the name of Sri Puttanna. He is not here. So I will put Clause 2 to the House.

The question is :

"That Clause 2, as amended, stand part of the Bill"

The motion was adopted.

(Clause 2. as amended was added to the Bill).

Clauses 3, 4 and 5

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 3, 4 and 5 stand part of the Bill."

The motion was adopted

(Clauses 3, 4 and 5 were added to the Bill.)

Clause 6

Mr. SPEAKER.—For clause 6, there is an amendment, One in the name of Sri Srinivasa Shetty. He may move it.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I beg to move:

"That sub-Clause (2) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That sub-Clause (2) shall be deleted."

†Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I do not wish to repeat the same argument, as I used earlier. The same arguments hold good. This is also a similar subc-lauses which invests non-officials with certain powers. As far as possible, that should be eschewed.

Sri VEERENDRA PATIL.—Since this is a consequential amendment, I accept it.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That sub-clauses (2) shall be deleted."

The amendment was adopted

Mr. SPEAKER.—A simlar amendment is in the name of Sri Narasimhan, which has been accepted. There is another amendment in the name of Sri Puttanna. He is not here. I will put the clause.

The question is:

"That Clause 6, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted

(Clause 6 as amended was added to the Bill).

Clauses 7, 8, 9, 10 and 11

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clauses 7, 8, 9, 10 and 11 stand part of the Bill."

The motion was adopted

(Clauses 7, 8, 9, 10 and 11 were added to the Bill.)

Clause 12

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to Clause 12.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I beg to move:

"That in item (*k*) for the word "aforesaid" the words "enumerated in (*a*) to (i)" shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

"That in item (*k*) for the word "aforesaid" the words "enumerated in (*a*) to (i)" shall be substituted."

†Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sri, I have got objection to (j) being included. Clause 12 reads:

"Save in the manner and to the extent provided by or under the provisions of this Act or in accordance with the terms and conditions of a licence, permit, pass or authorisation granted thereunder, no person shall—

(k) allow any of the acts aforesaid upon premises in his immediate possession."

5-00 P.M.

For example, suppose I take a bottle of liquor on my person and go to the house of the Excise Minister. Unless he checks me before I go into his house, he will not be in a position to find out whether I have got liquor bottle on my person or not. After entering his house, suppose I consume liquor after I take my food and sleep in a room. So, the point is whether the Minister can be held responsible for the consumption of liquor in his house by a quest. This is preposterous position, and this will lead to a dangerous situation. A person may have a number of guests and they may carry liquor bottles with them in their hip pockets. So, the host or the owner should not be held responsible for unintended acts without their knowledge. This is a dangerous position. Upto (i) I agree and sub-clause (*j*) should not be there. This is a simple amendment which may be accepted.

†Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, this cannot be a simple amendment. This Clause 12 defines which acts are prohibited under this Bill. If he wants consumption or use of liquor or any intoxicating drug to be exempted, then I think the very purpose of this Bill will be defeated.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I am sorry he has not understood me. If the owner allows, he is guilty. I have nothing against consumption being punished. The owner may allow without knowing what it is.

Sri VEERENDRA PATIL.—How can an owner allow consumption and use of intoxicating liquor without his knowledge?

Sri K. PUTTASWAMY.—The point made out by Sri Srinivasa Shetty is this. Whether the owner is to be made liable for the offence whether he knows it or not. If he knows it, he can be made liable. For example suppose some guest comes to his house and without his knowledge takes intoxicating drink, is the host to be punished for that offence that the guest commits clandestinely?

†Sri M. C. NARASIMHAN.—As the sub-clause stands now, the accused or the owner must prove that he did something to prevent the consumption of liquor in his premises. This will be very difficult to prove in a court of law and such a provision will defenitely lead to mischief. Simply because somebody comes into his compound or gerage, not even within the four walls of his house, without his knowledge, it would certainly fair and equitable to penalise the owner. There must be something more than allowing. He must have definite knowledge or there must be connivance. Unless there ingredients are there, it will be unfair to penalise the owner for the offence committed by his guest. without his knowledge.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿನ್ನೆ ದಿನ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಡಾ. ನಾಗೂರ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಪ್ಪೆಲ್ಲಾ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತಂತೆ. ಅಂದ ಮೇಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗೆಲ್ಲಾ ಅಂಥಾದ್ದು ಏನಿಲ್ಲಾ ಅಂದರೆ ಹೇಗೋ ಆ ಪಾನೀಯವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದು ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಬಾಗಿಲು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ರಾತ್ರಿ ಒಂಬತ್ತೂವರೆ ಘಂಟೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಒಳಗೇ ಕುಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ? ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಅಥವಾ ಮುತ್ಸ್ಯಾರು ?

Sri VEERENDRA PATIL.—How can the Minister is held responsible and where does the question of owner come here ? According to this clause, he who consumes or uses liquor or any intoxicating drug is only penalised and not the owner or anybody else.

Mr. SPEAKER.—In this case, 'allowing' means allowing with know ledge, with consent or with connivance.

Sri VEERENDRA PATIL.—'Allowing' means with knowledge.

Mr. SPEAKER.—There have been rulings of the courts where they held that possession means possession with knowledge. Supposing somebody comes to my house and places one or two bottles of liquor there I must know that there are bottles in my house. 'Allow' means 'allow with knowledge'.

Sri M. C. NARASIMHAN—The onus of proving that he did something to prevent consumption will lie on the owner. This will lead to some difficulty.

Mr. SPEAKER—The burden of proof is there on the prosecution also.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I beg to withdraw my amendment.

The Amendment, was by leave of the House withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That Clause 12 stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clause 12 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 13, 14 and 15 and 16 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 13, 14, 15, and 16 were added to the Bill.

Clause 17

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I move :

"That in sub-clause (1) (a), after the word 'prepration', a the words 'or juice' shall be inserted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (1) (a), after the word 'preparation', the words 'or juice' shall be inserted."

† Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, my amendment is very simple.

"The State Government may, by notification and subject to such conditions as it thinks fit, direct that—

(*a*) any preparation containing alcohol not exceeding a specified percentage by volume, or

(*b*) any liquor or intoxicating drug prepration containing such liquor or drug, and required for medicinal, scientific, industrial or such like purpose, shall be exempted from any of the provisions of this Act or rules regulations or orders made thereunder."

I do not what the idea of the Government is ? There may be some cases wherein say, one or two per cent of alcohol in the beverages. The Government should exempt such things. Such a provision exists even in the American legislation. For example take Neera. Mathematically even neera contains some percentage of alcohol. It is all question of degree. As day grows it becomes toddy. There will be fermentation. So, I do not know how my friend by swearing the names of Mahatma Gandhi, Acharya Vinoba Bhave and our revered President, did not think about this. As Mahatma Gandhi himself has said neera is one of the exceptions. In my own district I may say that thousands of persons live by tapping neera. By stating like this in the Bill, I say that the minister is taking a grave risk because this goes against the tappers there. Lakhs and lakhs of people are drinking neera. My Hon'ble friend said many things but I do not wish to elaborate on this point. He quoted several persons but I will quote only one or two sentences from the report of the Andhra Prohibition Enquiry Committee, the members of which were Sri S. V. Murthy, I.C.S., B. Satyanarayana Rao and Sri N. Ranganathan. The Hon'ble Minister quoted the names of saints but I quote the names of mundane persons who have experience but these things. The recommendations of that Committee was "toddy may be allowed without a permit." They have said not only neera but toddy also. I have some experience in this because I have worked in courts and I know how it is done. It is by advance condition that neera becomes toddy. After all what is the percentage of alcohol in wincarnis ? It is about 19 or 20 or 30 percent. But this toddy contains two or three per cent of alcohol. They have said that if we allow persons to drink toddy they will not take arrack and there will not be illcit distillation. Therefore I have introduced a very innocent amendment and I request the Government to allow it. To-day the Hon'ble Minister is very obstinate but tomorrow he may be wise if he accepts my amendment. So I request the Government to accept this.

† Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I want one clarification. Sometime back the Hon'ble Minister said that the Government's policy at the moment is to stop all neera shops but that is not the permanent policy. Some time latter the Government may revise that policy. But when they re-introduce that, this provision will came in the way. Preparation containing alcohol can never be alcohol. Afterall it is from natural extraction from tree and that cannot come within the definition of preparation of alcohol. If what the Hon'ble Minister says seems to be the policy of the Government, there should be no difficulty in accepting this.

† Sri VEERENDRA PATIL.—There appears to be some confusion. For licensing, the tapping of neera there is altogether a separate provision. I invite the attention of the Honble Minister to Clause 25 in which licensing of tapping of toddy can be given. Therefore, in view of that clause I do not think that insertion of this word "juice" is necessary. If the argument of the Honble Member is only about neera, then we need not accept this because there is a separate provision for that. If the Hon'ble Member means that toddy should be licensed then, It goes against the policy of the Government and therefore I cannot accept it.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (1) (*a*) after the word 'preparation' the words 'or juice' shall be inserted."

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—There is another amendment by Sri F. X. Dennis Pinto. He is not present.

The question is:

"That Clause 17 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 17 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clause 18. There is an amendment but the member is not present. The question is:

That Clause 18 stand part of theBill".

The motion was adopted.

Clause 18 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 19, 20, 21, and 22 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 19, 20, 21 and 22 were added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clause 23. There is an amendment. The Member is not present. The question is :

"That Clause 23 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 23 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 24 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 24 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clause 25. There is an amendment but the member is not present. The question is :

That Clause 25 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 25 was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—Clause 26.

Sri D. H. RUDRAPPA.—I beg to move :

"That in sub-clause (2) for the words and figures 'the Mysore Excise Act, 1959', the words and figures 'the Mysore Excise Act, 1901, or any corresponding law in force in any area of the State' shall be substituted".

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (2) for the words and figures 'the Mysore Excise Act, 1959', the words and figures 'the Mysore Excise Act, 1901, or any corresponding law in force in any area of the State' shall be substituted."

Sri D. H. RUDRAPPA.—Sir, this is a very simple amendment. Hon'ble Members know that this Act is in force from 1901 and it is only a printing error and I hope the Hon'ble Minister will accept the amendment.

Sri VEERENDRA PATIL.—I accept the amendment.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That in sub-clause (2) for the words and figures 'the Mysore Excise Act, 1959,' the words and figures 'the Mysore Excise Act, 1901, or any corresponding law in force in any area of the State' shall be substituted."

The amendment was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 26, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 26, as amended, was added to the Bill.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 27 to 31, both inclusive stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clause 32.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—I beg to move :

"That in Sub-Clause (1) for the word 'health', in line 2, the word 'general', shall be substituted and the words 'for the preservation or maintenance of his health' shall be deleted."

Mr. SPEAKER.— Amendment moved :

"That in Sub-Clause (1) for the word 'health', in line 2, the word 'general', shall be substituted and the words 'for the preservation or maintenance of his health', shall be deleted."

Sri M. C. NARASIMHAN.—I beg to move :

"That in Sub-Clause (1), the words 'for the preservation or maintenance of his health' shall be deleted."

Mr SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (1), the words 'for the preservation or maintenance of his health' shall be deleted."

†Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, the Government do not say that they are going to give permits for drinking at all. We know that permits are being given indiscriminately. Of course, there is a method in madness also, Some officers give permits to somebody. The obvious publicised reason is 'health'. Am I to understand that all those persons who hold permits now and who drink day in and day out under the guise of health will collapse if permit is refused to them? I say it is fraud. I request the Government to be more honest. That is all. Permits are now being granted without much difficulty. People who can afford get permits even now. I simply say drop this fraud and be more honest and so drop the word 'health'. My amendment makes it very convenient also. We know it may be a habit. Coffee, tea and even smoking is a habit. Snuff is also a habit. It is not easy to give up all these things. In fact I gave up smoking and I have not collapsed. Even if a person who drinks gives up drinking he will not collapse. It is only in rare cases that such a thing happens. If they are going to prohibit liquor I can understand. They are not able to do that. They are issuing permits and under the guise of permits you drink. Even Ramamurthy Committee said that arrack may be allowed on permit on daily ration in specified shops, In Sweden they have got that and you can drink up to 3 or 4 drams. You cannot drawn yourself in liquor, but drinking rationally up to a certain limit is allowed. You also allow here. Only you have to pay Rs. 15 and get a permit or in some cases it may be more. I request you to be more honest and more practical and follow some reasonable procedure. I have the greatest respect for our Saints Mahatma Gandhi our Revered President and Vinobhaji or Sriman Narayan, But I am not prepared to follow their word with regard to Prohibition.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Do you include 'Sriman Narayan' as a Saint ?

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sriman Narayan is a God. But I am speaking about their Sriman Narayan. So, Sir, we shall not simply quote Sri Ramamurthy. Sri Ramamurthy has said that it is not by legislation that we can introduce prohibition. Sri Ramamurthy has quoted Mahatma Gandhi that by legislation and by coercion no prohibition can be introduced. My friend also quoted others. We can quote everybody just like Devil quoting scriptures. We shall not quote scriptures in support of our cause. This is a very practical thing. We shall have prohibition, but prohibition which is practical, but not dishonest or fraudulant prohibition. So, it is a very reasonable amendment which I am pressing. I have realised that he is very reasonable Minister and when occasion arises and when there is reason I am sure he is prepared to concede to reason. It is a reasonable amendment and I request my Hon'ble friend to accept it which will take away fraud.

†Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, eithter there should be no room for Clause 32 ; I can understand that because there should be no health permit or no exemption at all. In point of fact, Sriman Narayan's prohibition Enquiry Committee definitely made a recommendation that here should be no exemptions at all. Now, the Government think it necessary that such a serious and stringent recommendation of the prohibition Enquiry Committee is either not practical or on other rounds or consideration it is not necessary, and they have got to liberalise the whole thing. Supposing this clause stands as it is. Our personal fear is that it is only the propertied classes or the richer classes that will be in a position to get medical certificates and influence the authorities in the area to secure permits, and not others. Statistically you can find out whether it is not a fact that no worker in any area and no poor person in any area will be able to secure such certificates. As my friend has said, it is necessary to remove that clause make it correspond to reality of the situation today.

5-30 P. M.

There is another point also. After all, this word 'liquor' is sufficiently worded in item (19) of the definition clause. It is not merely spirits of wine, denatured spirits, wine, etc. It is all liquids containing will come within the ambit of that definition. Some liquid contains less than 5 per cent of alchohol. If it contains more than decided percentage, it leeds to intoxication. It is necessary for saying that the person concerned should obtain medical certificate. So I suggest that in support of my amendment as well as Sri Srinivasa Shetty's amendment, it will be in fairness that the whole clause be deleted.

Sri Y. VEERAPPA.—In supporting these amendments, I wish to make a few remarks. This provision is fundamentally repugnant to the very provisions of the Act. As my friend has already submitted, there will

(Sri M. C. NARASIMHAN)

wide scope for people playing fraud and in these days of scientific advancement there are proper medicines to be prescribed by doctors. Therefore liquor cannot be the only thing which goes to help the people or the individuals who are affected, to preserve their health. If the Government is really sincere in putting provision or the law into strict operation, I think this provision is really renpundant or necessary. Therefore. I submit that these amendments may be accepted in the interests of the policy of the Government and also in the interest of the people so as to prevent the people from playing fraud.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು .—ಗೊತ್ತಾಗಿರುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಆರು ಘಂಟೆಗೆ ಮುಗಿಯಬೇಕೆಂದಿದೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾವು ಇವತ ಮುಂದೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಕಲ್ಲು ದೇವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ವರಪ್ರಸಾದ ಕೊಡುತ್ತಿತ್ತು. ಜನರಿಗೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ದೇವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಒಂದು ಕಡೆ ಮದ್ಯಪಾನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು, ಅದು ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಮದ್ಯ ಆರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಬೇಕೆಂದೂ ಇದರ ಸೇವನೆಗೆ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವರ ಹತ್ತಿರ ಯಾವ ಅಖಾದದಲ್ಲಿ ಯುದ್ಧ ಮಾಡ ಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಹಳ stringent ಆಗಿ ತರ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ; ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈವಾಡ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಬಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಜನರು ಡಾಕ್ಟರುಗಳ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ 'ಪ್ರಿಸ್ಕ್ರಿಪ್ಷನ್' ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಡಾಕ್ಟರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಹಣ ಕೊಡದೆ ಇದನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬ್ರಾಂದಿ, ಜಿಕ್, ವಿಸ್ಕಿ, ರಮ್, ಅಥವಾ 'White Horse,' or 'Red Horse' ಇವನ ಶರೀರವನ್ನು ಹೊಕ್ಕರೆ ಇವನು ಬದುಕುತ್ತಾನೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಡಾಕ್ಟರು ಬರೆದುಕೊಡಬೇಕು. ಅವನ ಕೈ ನ್ವಲ್ಪ ಬಿಸಿಯಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಸಾಧ್ಯ. ಆಮೇಲೆ ಪರ್ಮಿಟ್ ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಡಾಕ್ಟರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕು. ಒಂದು ಕಡೆ ಕುಡಿಯು ಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಗಂಡ, ಹೆಂಡತಿ, ಮಕ್ಕಳು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಕುಡಿಯುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕಲಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಅನುಭವ ಇರಬೇಕು. ಬುದ್ಧಿ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅನುಭವಶಾಲಿಗಳು ಹೇಳಿದರೆ ಕೇಳಬೇಕು. ಯಾವುದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಬೇಡ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹಾಡಬು. ಡೆಪುಟಿ ಕಮೀಷನರ ಕಚೇರಿಯ ಗುಮಾಸ್ತನಿಂದ ಡಾಕ್ಟರು ಪೋಲೀಸರವರೆಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಪಾಲುದಾರರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಗುಮಾಸ್ತ ತನಗೂ ಒಂದು ಡಾಮ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬೇಗ ರಾಜು ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇದಲ್ಲ ಬೇಡವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಎನಾಯತಿಯೇ ಬೇಡ ಚಿತ್ರದುರ್ಗದ ಟಿ. ಬಿ.ಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರ್ ಕರಹಶೀಲ್ದಾರರು ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಏಕೆ ಕುಡಿದರು ?.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು "*subjudice*" ಅವರ ವಿಷಯ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am only referring to an incident which has just occurred.

Sri M. RAMAPPA.—The matter is not yet referred to the court. We hear that Government is not going to place a charge-sheet against those persons.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—'ಕುಡಿದವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು' ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದರು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am only referring to an incident where even officers are involed in such kind of things.

ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ನನಗೆ ಕಾ್ನ್ಸರ್, ನನಗೆ ಜಾಂಡಿಸ್, ನನಗೆ ಬಾಣಂತಿ ಖಾಯಿಲೆ ಇತ್ಯಾದಿ ಖಾ್ಯಲೆಗಳ ನೆಪ ಹೇಳಿ ಅನೇಕರು ಪರ್ಮಿಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ್ರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಏಕೆ ಈ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದೋ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—I am very much hard-pressed for time. He had better finish his speech.

ನೀವು ಎಷ್ು ಹೇಳಿದರೂ ಇಷ್ಟೆ ಅವರು ಒಪ್ುವುತ್ತಾ್ರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರ ಕೈಲೇ ನಾವು ತಿದ್ುಪಡಿ ಮಾಡಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಾವು ತಿದ್ಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಈ ಪರ್ಮಿಟ್ ಪದ್ಧತಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Let us now finish this clause and a few other clauses. At the apointed hour we will see what should be done.

Sri J. B. MALLARADHYA.—There are only twenty minutes left and we have a number of amendments.

Mr. SPEAKER.—If he goes on like that, we will not be able to finish.

Sri J. B. MALLARADHYA.—It is not a question of general discussion; clause by clause. You cannot stifle discussion. I want every amendment to be given a fair chance. I don't want that a few should be given more chance and others left out. With that view I request that we proceed further.

†Sri C. M. ARUMUGHAM (K. G. F.).—Sir, in this section it is said the health permits would be given. Does it mean that by taking liquor, we can maintain health? If a person produces a health certificate, Government would give him permit to use liquor. I ask, whether they are going to examine everybody in the State? When they say that consumption of liquor is injurious and so they want to introduce prohibition, how can they allow these health permits to be issued and allow people to drink? However, they accept that by taking liquor, health could be maintained. So far as poor people and workers are concerned, it would be almost impossible for them to obtain health certificates as they have to pay heavily to the doctors to obtain the certificates. Sir, I do not know whether liquor included toddy also. Only poor people and workers drink toddy. Mr. Narasimhan was saying that 60 per cent of the workers in K. G. F. drink. I do not know how far it is trie. But, I know that even expert doctors say that toddy suits to the health of the workers. Are the Government going to examine this fact? The Minister said that this Bill is brought to have a uniform law in respect of prohibition throughout the State.

(Sri C. M. ARUMUGHAM)

Sir, so far as old Mysore area is concerned, prohibition was introduced in the times of Sri K. C. Reddy, when he was the Chief Minister here. In the Act that was passed then, this clause of giving health permit was not there. Therefore, they must say that whoever that requires, he may be given. There is nothing wrong. We are not prepared to accept what is in existence in Bijapur or Dharwar. We are here to follow what was in vogue in the old Mysore Area. We are not here to simply copy what is in existence in Bombay or Andhra or Madras. This is only a collection of all the sections from the Acts of other States. There is no originality in this. Therefore, Sir, I support the amendment moved by my friend.

Sri VEERENDRA PATIL (Minister for Excise and Prohibition).—Sir, I am sorry, I cannot accept this amendment as it goes to the very root of the prohibition policy. The statement made by my friend Sri Srinivasa Shetty that health permits would be given indiscriminately is not correct. Health permit is given only in exceptional cases and we are very cautious in granting such permits. With regard to issue of permits and on what conditions these permits should be issued will all come under the rules to be framed and that power is there under sub-clause (2). So, we will see that these health permits are granted only in exceptional cases and the conditions would be incorporated while framing the rules. All the views expressed by Hon'ble Members in this respect will also be taken into consideration while framing the rules. I think, this will satisfy my friend and he may not press his amendment.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment of Sri Srinivasa Shetty. The question is:

"That In sub-clause (1) for the word 'health', in line two the word "general" shall be substituted and the words 'for the preservation or maintenance of his health' shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will put Sri M. C. Narasimhan's amendment to the vote of the House. The question is:

"That in sub-clause (1), the words 'for the preservation or maintenance of his health' shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Sri Khot is not here. Sri Srinivasa Shetty may move his amendment.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I move:

"That sub-clause (2) of clause 32 shall be deleted."

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—Sir, I have advanced all the arguments which I can advance in respect of this. It follows that the Government when they take powers to issue permits will frame rules to

issue permits. Such permits should be granted and shall be subject to such further conditions as may be prescribed. This whole thing is not necessary. The Government will always have the discretion to regulate the issue of permits for such quantities as they want. To say that the Government which is the issuing authority have no control over this affair, is preposterous. There is no difficulty. They can also restrain themselves when they issue permits and frame rules. Under the general provisions of the Act, they have got powers to frame rules. They can frame rules regarding the quantity of liquor to be issued. So, I suggest that this sub-clause may be deleted.

†Sri M. C. NARASIMHAN.—Sir, I want to know what are the further conditions envisaged. I can understand in relation to quantity. What are the further conditions that the Hon'ble Minister envisages? If there is any abuse of the licence or permit there is already a separate section which takes care and action envisaged by the Government. What are the further conditions that the Government envisages is a point that should be clarified.

†Sri VEERENDRA PATIL.—What should be clarified, what should be the procedure that should be prescribed to issue permits—all these points would be prescribed under the rules.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That sub-clause shall be deleted."

The amendment was negatived

Mr. SPEAKER.—I will put the clause. The question is:

"That Clause 32 stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clause 32 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 33 and 34. The question is:

"That Clauses 33 and 34 stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clauses 33 and 34 were added to the Bill.

Clause 35

Mr. SPEAKER.—Clause 35.—There is an amendment by Sri Khot. Sri Khot is not here. I will put the clause: The question is:

"That Clause 35 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 35 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 36. There is an amendment. Sri Mohamed Ali may move his amendment.

Clause 36.

Sri MOHAMED ALI.—Sir, I beg to move :

"That in sub-clause (1), after the words "for the use ofliquor for sacremental purposes,' the words 'or for the manufacture of liquor for use for sacremental purposes,' shall be added', Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

"That in sub-clause (1), after the words "for the use of liquor for sacremental purposes,' the words 'or for the manufacture of liquor for use for sacremental purposes' shall be added"

†Sri MOHAMED ALI.—A special quality of liquor is required for sacremental purposes. The quantity of liquor required is much less. That is a few drops. But it is a special quality of liquor which has got very few contents of alchohol has to be imported and nowhere in the country this type of liquor is being manufactured, because it is not required on a commercial basis. It is required only for religious rites and for sacremental purposes, on the occasion of certain ceremonies this particular type of liquer is required. And provision is to be found in the prohibition Act of the Madras State and even is the Bombay State where they have allowed or given authority to the Government to give licence for the manufacture of this type of liquor. The amendment proposed is intended to empower the Government to give licence or permit for the manufacture of liquors required for sacremental purposes. I hope the Hon'ble Minister will kindly accept this amendment.

Mr. SPEAKER.—Sri Pinto also has sent a similar amendment. His amendment covers two grounds and if Sri Mahomed Ali's amendment is accepted, the first portion will not survive and the second portion will survive; and if it is thrown out, it will be consequentially thrown out.

Sri VEERENDRA PATIL.—The amendment moved by Mr. Mahomed Ali appears to be reasonable and I accept the amenment Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is.

"That in sub-clause (1), after the words 'for the use of liquor for sacremental purposes' the words 'or for the manufacture of liquor for use for sacremental purposes', shall be added"

The amendment was adopted.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I press for a division.

Mr. SPEAKER.—I put the motion again to the House. The question is.

"That in sub-clause (1), after the words 'for the use of liquor for sacremental purposes' the words 'or the manufacture or liquor for use for sacremental purposes', shall be added".

The motion is carried by a large majority.

6-00 P. M.

Mr. SPEAKER.—I will now call upon Sri Pinto to move his amendment. Before I call upon him to move the amendment I have to make a suggestion to him. I have slightly modified his amendment to read "in line 2 of the proviso the words 'or manufacture' shall be inserted"

Sri F. X. DENIS PINTO.—Now that the amendment moved by Sri Mohamed Ali is passed by the House I am not pressing my amendment, at the same time I want to make certain observations about the criticism of the Opposition.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I rise to a point of order.

Sri F. X. DENIS PINTO.—I am not moving the amendment.

Mr. SPEAKER.—He is under a mistaken impression. His amendment is consequential and we will have to move it.

Sri M. C. NARASIMHAN.—When he has already said that he is not moving his amendment, how can you compel him to move it.

Sri J. B. MALLARADHYA.—He did say that he was not moving his amendment.

Mr. SPEAKER.—When a member says that he does not want to move his amendment, the House will have to agree. I pointed out to him that since Sri Mohamed Ali's amendment had been accepted, his amendment was a consequential one and that it would have to be moved even if he said that he did not want to move it.

Sri. J. B. MALLARADHYA.—I am not sure if according to the Rules the leave of the House is required for withdrawing it.

Mr. SPEAKER.—Yes.

Sri J. B. MALLARADHYA.—I am sorry. I do not know if the leave of the House is necessary.

Mr. SPEAKER.—No amendment can be withdrawn without the leave of the House.

Sri. J. B. MALLARADHYA.—When he is not moving the amendment itself how does this question arise.

Sri F. X. DENIS PINTO.—I am pressing the second part of the amendment.

Sri J. B. MALLARADHYA.—My friend Sri Pinto rose and said in the beginning that he is not going to move the amendment. If he accepts that he made a mistake and he wants to move it, I am prepared to agree it, but if he does not say that, I rise to a point of order.

Sri F. X. DENIS PINTO.—I want to move the amendment.

Mr. SPEAKER.—Why did he say he did not want to move it?

Sri F. X. DENIS PINTO.—Only the first part I do not want to move.

Mr. SPEAKER.—Then he can move the second part.

Sri F. X. DENIS PINTO.—I beg to move.

"That in line 2 of the proviso to sub-clause (1), the words 'or manufacture' shall be added."

MR. SPEAKER.—Amendment moved.

"That in line 2 of the proviso to sub-clause (1), the words 'or manufacture' shall be added."

Sri F. X. DENIS PINTO.— Sir, I want to insert the words "or manufacture" because there is great difficulty for the religious clergy among Catholics to get a particular kind of wine for sacrifice to be offered during Mass. As you know, Roman Catholic priests have to offer sacrifice in their Churches at the time of Mass and for this a particular kind of wine made of pure grape is necessary. Nowadays they are unable to get that on account of exchange regulations. Formerly they were allowed to import this kind of wine which is called Mass wine from places in Europe, Portugal or Spain. Since the export and import regulations have come in, import of Mass wine has been practically stopped.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Why did you not protest ;

Sri F. X. DENIS PINTO —In this connection there have been a lot of agitation and protests from religious heads who wanted that they should be allowed to manufacture this particular kind of wine from grapes. The Bombay Government had allowed the religious heads to manufacture this.

Sri M. C. NARASIMHAN.—Will you point out the particular provision in the Bombay Act ?

Sri F. X. DENIS PINTO.—under the rules they had allowed licence for the manufacture of this particular kind of wine. To quote one instance the Bishop of Belgaum has been allowed to manufacture this wine under the Bombay Act.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Unlimited quantities ?

Sri F.X. DENIS PINTO.—The quantity is stipulated. They have got about 50 churches in their jurisdiction and they are allowed to manufacture a limited quantity of mass wine.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What is that quantity ?

Sri F. X. DENIS PINTO.—That will be according to the needs of each church. The head of each church will mention the quantity required and accordingly licence will be given.

Sri M. C. NARASIMHAN.—This is rather important and Sri Pinto should have clarified one or two points.

MR. SPEAKER.—This is simply a consequential amendment. What is there to speak on this ?

Sri M. C. NARASIMHAN.—We had no opportunity to make observations on the other amendment.

Mr. SPEAKER.—There is no question of that because Member have already accepted Sri Mohamed Ali's amendment. This is only consequential to that.

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is not exactly consequential.

Mr. SPEAKER.—It is consequential.

Sri M. C. NARASIMHAN.—I submit that it is not consequential.

Mr. SPEAKER.— When it is said that manufacture of liquor is allowed for sacramental purposes, the Deputy Commissioner must come to give permit.

Sri M. C. NARASIMHAN.—There are two different things. The first portion of the clause says "for sacramental purposes". You may say that the use of such liquor is necessary according to the religious tenets of the person. The religious tenets of a person may say that the use of a particular liquor is necessary, but no religious tenet says that the manufacture of liquor is necessary. The two things are entirely different and so they cannot be consequential.

Mr. SPEAKER.—He explained that such and such a kind of wine was not available.

Sri M. C. NARASIMHAN.—The point is not clear. The amendment as it stands may mean that the manufacture of a particular wine is required by a religious tenet. It is actually not so.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In view of the fact that there are a number of amendments left extention of time may be required for tomorrow because there are 60 amendments more. I move that the time of consideration of this Bill be extended by another day.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—There was a definite understanding that the discussions on this bill should end today in all its stages.

Sri J. B. MALLARADHYA.— If you want this Bill to be passed without any discussion, please do so. But do not create an impression that we are impeding the progress of the Bill.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—If the House is willing to forgo the question hour, we can sit for one hour tomorrow and dispose of this Bill.

Sri J. B. MALLARADHYA.—We are not prepared under any circumstances to forego the question hour. What is the mighty importance of this bill. We cannot sacrifice question hour.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I leave it to the Chair. I am of the view that one hour tomorrow should suffice for disposal of this bill.

Sri J. B. MALLARADHYA.— Having regard to the number of important amendments still remaining to be considered, I suggest we take a practical view.

Mr. SPEAKER.—Let us now review how we are proceeding in this matter. After all we had allotted 3½ hours for this Bill. Then a proposal to extend it by two days was accepted. The Leader of the Opposition asked for one day more. That was also agreed to. Now another day is being asked for.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Why is the Chair treating us as the accused in this case?

Mr. SPEAKER.—No. Not that. I can only plead on behalf of the Business Advisory Committee, of which the Hon'ble Leader of the Opposition is also an important Member. I submit that when allotting time for Bills, we should give sufficient thought to the time that may be required for each Bill. I am afraid it would not be correct to change the allotted time in this manner. I hope this point will be borne in mind by the members of the Business Advisory Committee in allotting the time. It may not be proposed to ask for extension of time so frequently.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In this particular case, though I am asking for an extension of the whole day to-morrow, it is likely that the discussions may be over early and we can proceed with the other Bills. I am only asking liberally so that again I may not come up with a request for extension. We on this side are not anxious to prolong the time.

Mr. SPEAKER.—I will agree to that Suggestion subject to the condition that if the Bill is finished within one hour, the other Bills should be taken up.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Yes, certainly. But the question hour should not be eliminated.

Mr. SPEAKER.—No, that will not be eliminated. But les us try to finish the consideration of this Bi l as early as possible. The House will now rise and meet to-morrow at 8-30 A.M.

The House adjourned at Fifteen Minutes past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Eight of the Clock on Saturday, the 26th August 1961.

WD 6612—GPB—500—(L.A. New)—19-3-67